

ESAS NO : 2017/2679

KARAR NO : 2017/3020

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Bodrum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 24/01/2017
NUMARASI : 2016/259-2017/58
DAVACI : Sevim Yalçın
DAVALI : S.S. Tankay Konut Yapı Kooperatifi vek. Av. Dilek Çam
KANUN YARARINA BOZMA
TALEP EDEN : Mustafa Aygördü vek. Av. Sinan Sayman

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde kanun yararına bozma talep eden Mustafa Aygördü vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- K A R A R -

Davacı, davalı kooperatif bünyesindeki taşınmazı üzerinde ipotek tesis edilmesi sebebiyle cebri icra yoluyla Finansbank A.Ş.'ye satıldığını, daha sonra Mustafa Aygördü isimli şahsa devredildiğini, bunun üzerine kooperatif üyeliğini devretmemesine rağmen üyeliğinin 07.04.2015 tarihli 12 sayılı yönetim kurulu kararı ile Mustafa Aygördü isimli şahsa devrolunduğunu, alınan yönetim kurulu kararının ana sözleşmeye aykırı olduğunu ileri sürerek 07.04.2015 tarihli 12 sayılı yönetim kurulu kararının iptali ile kooperatif üyeliğinin tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının kooperatif üyeliğinin tespiti ile ilgili talebinin yapılacak yargılama ve toplanacak deliller doğrultusunda hüküm kurulmasını ve davanın mahkemede görülmekte olan 2015/553 E sayılı dava dosyası ile birleştirilmesini talep etmiştir.

Mahkemece iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, bankanın kooperatif üyesi/ortağı olmadığı ve sahip olmadığı bir hakkı başkasına devredemeyeceğinden aksi yönde alınan 07.04.2015 gün ve 12 sayılı yönetim kurulu kararının anasözleşme ve kooperatifler kanunu hükümlerine aykırı olduğu, yerleşmiş içtihat uygulamalarına göre ortağa intikal eden taşınmazın yanında ayrıca ortaklık payının da devri yapılmadığı taktirde eski ortağın kooperatif ortaklığının devam edeceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Dava davacının kooperatif üyesi olduğunun tespiti ile dava dışı Mustafa Aygördü'nün hissesinin durumuna ilişkin yönetim kurulu kararının iptali istemine ilişkin olup verilen karar Mustafa Aygördü'nün de hukukunu ilgilendireceğinden ve davada hasım gösterilmesi gerektiğinden mahkemece davacı tarafa dava dışı Mustafa Aygördü aleyhine dava açmak üzere süre verilip dava açıldığında bu dava ile birleştirilmesini sağlamak ve adı geçenin savunma ve delillerinin de değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, adı geçenin davaya dahil edilmeden yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuş, temyiz edilmeksizin kesinleşen iş bu kararın HMK 363/1, 2 maddeleri uyarınca kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin kabulü ile HMK'nun 363/1, 2 maddeleri gereğince hükmün kanun yararına ve hukuki sonuçları kalkmamak koşuluyla **BOZULMASINA**, aynı yasanın 363/son maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanması için Adalet Bakanlığı'na gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, 01.11.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.